

ЮРИДИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА

№ 2 2020

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ.

Зарегистрировано в Госкомпечати. Рег. ПИ № ФС77-29362 от 23 августа 2007 г.



КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Цареградская Ю.К. Проблемы правового регулирования цифровой валюты национальных банков.....3



ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ

Галышина Е.И., Никишин В.Д. Формирование у магистров права компетенций в сфере противодействия идеологическому экстремизму с использованием комплексного юридико-лингвистического подхода.....7



ДИСКУССИОННАЯ ТРИБУНА ИСТОРИИ ПРАВА

Сушкова Ю.Н. «Золотой век» исследований обычного права народов России во второй половине XIX в.11



ДИСКУССИОННАЯ ТРИБУНА ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРАВА

Константиниди М.Ф. Совпадение объектов конституционного судебного контроля и системность конституционной юстиции. Соглашение о границе между Чеченской Республикой и Республикой Ингушетия.....17



ДИСКУССИОННАЯ АНТИКРИМИНАЛЬНАЯ ТРИБУНА

Дашков Г.В. Пусть будет выслушана и другая сторона (Audiatur et altera pars) в современной практике обеспечения законности в предпринимательской деятельности24
Приходько Н.Ю. Система правового обеспечения внешнеэкономической безопасности стран – участниц Евразийского экономического союза в борьбе с контрабандой29



ДИСКУССИОННАЯ ТРИБУНА ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Ибрагимова Д.Р. Правила налогообложения постоянных представительств агентского типа в международных документах33
Сунцова Е.А., Маркова Н.А. Некоторые аспекты рассмотрения судами общей юрисдикции и арбитражными судами дел о привлечении к административной ответственности42

Перевод аннотаций.....45

Требования к авторам журнала «Юридическое образование и наука» по оформлению научных статей.....48



EDITORIAL

Tsaregradskaya Yu.K. Issues of the Legal Regulation of a Digital Currency of National Banks... 3



ISSUES OF LEGAL EDUCATION AND SCIENCE

Galyashina E.I., Nikishin V.D. Forming of LL.M.'s Competencies in Combating Ideological Extremism Using a Complex Legal and Linguistic Approach 7



LAW HISTORY DISCUSSION TRIBUNE

Sushkova Yu.N. The “Golden Age” of Researches of the Common Law of Russian Peoples in the Second Half of the XIX Century 11



STATE LAW DISCUSSION TRIBUNE

Konstantinidi M.F. Matching of Constitutional Judicial Control Objects and Consistency of Constitutional Justice. The Agreement on Border Delimitation between the Chechen Republic and the Republic of Ingushetia..... 17



ANTI-CRIME DISCUSSION TRIBUNE

Dashkov G.V. Let the Other Side Be Heard as Well (Audiatur et altera pars) in the Modern Practice of Securing Legality in Entrepreneurial Activities24
Prikhodko N.Yu. The System of the Legal Support of Foreign Economic Security of the Eurasian Economic Union Member States in Combating Smuggling29



LEGAL RESEARCH DISCUSSION TRIBUNE

Ibragimova D.R. Rules for the Taxation of Agency Permanent Establishments in International Documents.....33
Suntsova E.A., Markova N.A. Some Aspects of the Review of Cases on Bringing to Administrative Liability by General Jurisdiction Courts and Commercial Courts.....42

Translation of annotations.....45

Requirements for the authors of the Legal Education and Science journal for formatting of scientific articles48

Плата с авторов за публикацию статей не взимается.

Центр редакционной подписки:
Тел./факс: (495) 617-18-88.

Адрес редакции / издателя:
115035, Москва,
Космодамианская наб., д. 26/55,
стр. 7.

Тел./факс: (495) 953-91-08.
E-mail: avtor@lawinfo.ru

Отпечатано в типографии
«Национальная полиграфическая
группа».
248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2.
Тел.: (4842) 70-03-37.

Формат 60x90/8. Печать офсетная.
Физ. печ. л. 6,0.
Усл. печ. л. 6,0.
Общий тираж 2000 экз.

Полная или частичная
перепечатка материалов
без письменного разрешения
редакции преследуется по закону.

Подписка по России:
Объединенный каталог
«Пресса России» – 91852.
ISSN 1813-1190

Подписано в печать 31.01.2020.
Номер вышел в свет 12.02.2020.

Authors shall not pay for publication of their articles.

Editorial Subscription Centre:
Tel./fax: (495) 617-18-88.

Address publishers / editors:
Bldg. 7, 26/55,
Kosmodamianskaya Emb.,
Moscow, 115035.

Tel./fax: (495) 953-91-08.
E-mail: avtor@lawinfo.ru

Printed by National Polygraphic
Group ltd.
Bldg. 2, street Svetlaya,
Kaluga, 248031.
Tel.: (4842) 70-03-37.

Size 60x90/8. Offset printing.
Printer's sheet 6,0.
Conventional printing sheet 6,0.
Circulation 2000 copies.

Complete or partial reproduction
of materials without written permission of
the editorial office shall be prosecuted in
accordance with law.

Subscription in Russia:
Unified Catalogue. Russian Press –
91852.
ISSN 1813-1190

Signed for printing 31.01.2020.
Issue was published 12.02.2020.



Некоторые аспекты рассмотрения судами общей юрисдикции и арбитражными судами дел о привлечении к административной ответственности

Сунцова Елена Анатольевна,

доцент кафедры государственно-правовых дисциплин
Юридического института Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации,
кандидат юридических наук, доцент, майор юстиции
suntsovanelly@mail.ru

Маркова Наталья Александровна,

доцент кафедры государственно-правовых дисциплин
Юридического института Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации,
кандидат юридических наук
akskrf@yandex.ru

Цель. Исследование на теоретическом, методологическом и юридическом уровне важных и требующих скорейшего урегулирования вопросов, возникающих в правоприменительной практике рассмотрения арбитражными судами и судами общей юрисдикции дел о привлечении к административной ответственности физических лиц и хозяйствующих субъектов с учетом имеющихся процессуальных особенностей. **Методология:** формально-юридический, выработки правовых решений, толкования норм права и сравнительно-правовой методы исследования. **Выводы.** Изменение законодательных актов путем приведения их в соответствие с реалиями современной действительности является обоснованной и последовательной концепцией, выступая в качестве определенной правовой стратегии, реализуемой в сфере законодательства для достижения стабильности, прочности, управляемости и прогнозируемости правового регулирования общественных отношений. **Научная и практическая значимость.** Комплекс несогласованности в процедурных аспектах рассмотрения дел об административных правонарушениях в арбитражных судах и судах общей юрисдикции требует существенной концептуальной переработки, значительно более глубокой гармонизации с уголовным, гражданским, процессуальным законодательством, системой правовых норм о контроле и надзоре. Проработке также подлежат отдельные юридические конструкции с погружением вплоть до уровня субинститутов права.

Ключевые слова: административный процесс, арбитражный процесс, арбитражный суд, стадии производства, участники административного процесса и арбитражного судопроизводства, компетенция.

Значимость своевременности коррекции имеющихся противоречий процессуальных норм Административного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), регулирующих процедуру рассмотрения дел об административных правонарушениях, определяется фактической регламентацией механизма обеспечения прав и свобод граждан, что, несомненно, требует фундаментального обоснования действующих форм юридического реагирования.

Особая судебная процедура рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях существенно отличается от процедуры, предусмотренной КоАП РФ. Регламентация процедурных элементов рассмотрения дел арби-

тражными судами достаточно обстоятельно установлена соответствующими статьями АПК РФ. Вместе с тем КоАП РФ, который должен применяться мировыми судьями, судьями районных судов, содержит всего несколько статей, предусматривающих процедуру подготовки дела к рассмотрению, порядок, место и сроки непосредственно рассмотрения, правила составления протокола, виды выносимых постановлений и порядок их объявления и направления. Все иные процедуры, такие как порядок ознакомления лица, привлекаемого к ответственности, его представителей, свидетелей по делу с их правами, порядок формирования дела, ознакомления с его материалами до или после судебного заседания, порядок уведомления о дате и времени рассмотрения дела, законодательно не урегулированы, и не определено, каким обра-



зом и в какие сроки данные процедуры должны реализовываться.

Важным аспектом является то обстоятельство, что в КоАП РФ формулировки умысла и неосторожности фактически не соответствуют характеру и конструкции составов административных правонарушений, поскольку рассчитаны на материальные составы правонарушений, а абсолютное большинство всех составов административных правонарушений являются формальными, не предполагающими наступление каких-либо последствий — в формальном составе лицо не может ни предвидеть каких-либо последствий, ни желать или сознательно их допускать. Несоответствие конструкций форм вины составам административных правонарушений приводит к тому, что суды и административные органы либо вообще их не используют в правоприменительных актах, либо воспроизводят текст статьи без какого-либо обоснования применительно к реально совершенным противоправным действиям без учета их критического осмысления.

В качестве негативного момента также следует отметить, что некоторые статьи особенной части КоАП РФ не конкретизируют состав правонарушения, что приводит к определенному рода неясностям в установлении того, за какое именно деяние назначается административная ответственность.

Так, например, ст. 6.28 КоАП РФ предусматривает административный штраф за нарушение установленных правил в сфере обращения медицинских изделий, в свою очередь ст. 14.43 КоАП РФ установлен штраф за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов.

Правоприменительная практика исходит из того, что административная ответственность применяется, если обязанность соблюдать соответствующее требование предусмотрена отраслевым актом, причем даже подзаконным. Кроме того, одно и то же деяние может быть квалифицировано по разным статьям КоАП РФ, следовательно, для разрешения указанного вопроса, устранения неясностей и неточностей и четкого разграничения оснований для применения общей или специальной к хозяйствующим субъектам, совершившим административное правонарушение, несомненно, требуются соответствующие разъяснения вышестоящего органа или суда.

В правоприменительной деятельности судов достаточно часто возникают вопросы, связанные с наличием определенных упущений касательно определения порядка передачи дела об административ-

ном правонарушении по компетенции, поскольку действующим АПК РФ не установлена возможность для передачи на рассмотрение указанной категории дел не только в суд общей юрисдикции, но и в арбитражный суд, в случае, допустим, нарушения территориальной подсудности.

АПК РФ формулирует, что в случае выявления того факта, что рассматриваемое дело не относится к компетенции арбитражного суда, выносится определение о возвращении рассматриваемого заявления, а в случае, если указанное обстоятельство будет установлено на стадии рассмотрения дела, то судом выносится определение о прекращении производства¹.

Так, Арбитражный суд Волго-Вятского округа пришел к выводам о том, что приведенная в протоколе квалификация административного правонарушения является ошибочной, в соответствии с надлежащей квалификацией рассмотрение дела о привлечении к административной ответственности не подведомственно арбитражному суду. Судом по результатам изучения представленного в дело протокола об административном правонарушении по факту осуществления хозяйствующим субъектом предпринимательской деятельности с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), на предмет наличия состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.8 КоАП РФ, установлено, что указанный состав является специальным по отношению к составу, предусмотренному ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ, следовательно, не относится к компетенции арбитражных судов². В результате произведенной переквалификации, учитывая то обстоятельство, что составление протокола о совершении указанного правонарушения не отнесено к полномочиям обратившегося с заявлением органа, суд не правомочен принимать решение о привлечении к административной ответственности. Суд первой инстанции, учитывая вышеприведенные разъяснения, правомерно прекратил производство по настоящему делу³.

Определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа с учетом разъяснений вышестоя-

¹ Подпункт 1 п. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019). URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.01.2020).

² Абзацы 4 и 5 ч. 3 ст. 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 27.12.2019). URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.01.2020).

³ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24 апреля 2019 г. по делу № А29-15827/2018. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.01.2020).



щих инстанций⁴ оставлено без изменения постановления апелляционной инстанции и прекращено производство по делу⁵ на основании вывода о неверной квалификации административным органом совершенного хозяйствующим субъектом противоправного деяния ввиду того, что рассматриваемое дело об административном правонарушении имеет специальный состав административного правонарушения, поскольку приоритет над общей нормой имеет специальная норма, рассмотрение которой не отнесено к компетенции арбитражного суда. Судом указано на то обстоятельство, что административным органом произведена неверная квалификация совершенного хозяйствующим субъектом административного правонарушения по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ, а рассмотрение дела о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ согласно ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ не отнесено к подведомственности арбитражного суда⁶.

Вместе с тем в указанном случае после вынесения арбитражным судом определения о прекращении производства вопрос рассмотрения дела об административном правонарушении остается открытым, поскольку фактически рассмотрение дела по существу не производилось. Как следствие изложенного, существует необходимость законодательного закрепления четкого определения в АПК РФ порядка рассмотрения дел, поступивших по компетенции из других судов. Ввиду отсутствия указанной процедуры в АПК РФ также важным аспектом в данном случае выступает вопрос соблюдения установленных КоАП РФ сроков давности привлечения лица к ответственности⁷.

Следует отметить, что КоАП РФ возможность передачи дела на рассмотрение по компетенции

устанавливает⁸, но определяющие обстоятельства, регулирующие основополагающие моменты реализации данной процедуры, законодательно не регламентированы.

В силу положений ч. 2 ст. 202 АПК РФ только на основании заявлений уполномоченных органов судом рассматривается дело об административном правонарушении, следовательно, в случае поступления определения суда общей юрисдикции о передаче дела по компетенции априори основания для привлечения виновного лица к ответственности отсутствуют, но и вынесение как такового определения арбитражного суда об оставлении без движения или возвращения дела ввиду отсутствия указанного заявления законодательно не урегулировано.

В соответствии с Концепцией нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях⁹ констатирована необходимость сохранения подхода, согласно которому процессуальный порядок привлечения арбитражными судами, рассматривающими в пределах установленной компетенции дела о привлечении к административной ответственности, регулируется арбитражным процессуальным законодательством.

Вместе с тем нельзя не упомянуть, что авторами Концепции представляется целесообразным внесение соответствующих изменений в действующее законодательство по уменьшению количества составов административных правонарушений, по которым судебные органы полномочны рассматривать вопрос о привлечении к административной ответственности, и ограничить их только теми составами, которые представляют повышенную общественную вредность, причем конкретизации обстоятельств и детерминирующих факторов изменения подведомственности и подсудности данный аспект не отражает.

Таким образом, продолжает оставаться насущной проблема выработки единого, эффективного и детализированного механизма рассмотрения судами общей юрисдикции и арбитражными судами дел о привлечении к административной ответственности, что обусловлено проблемами правового регулирования и правоприменительной практики, требующими внесения соответствующих изменений в действующее законодательство.

⁴ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (ред. от 21.12.2017); Обзор судебной практики «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 06.12.2017); Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (ред. от 25.06.2019). URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.01.2020).

⁵ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28 октября 2019 г. по делу № А32-19487/2019. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.01.2020).

⁶ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28 октября 2019 г. по делу № А32-19487/2019.

⁷ Статья 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ.

⁸ Подпункт 5 п.1 ст. 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ.

⁹ Концепция нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. URL: <http://static.government.ru>